

Uchwała Nr 4200/II/238/2017
z dnia 11 grudnia 2017 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Ujsoly projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) - **II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:**

Przewodnicząca: Bernadeta Dziedziak

Członkowie: Tadeusz Stawowczyk

Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Wójta Gminy Ujsoly** projekcie uchwały budżetowej **Gminy Ujsoly na 2018 rok - z uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Ujsoly przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej Gminy Ujsoly na 2018 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2018 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości **19.820.245,58 zł,**
- wydatki budżetu w wysokości **18.980.643,47 zł,**
- rozchody budżetu w wysokości **839.602,11 zł,**
- przychodów budżetu nie zaplanowano.

2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego.

3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i wskazuje przeznaczenie nadwyżki budżetu.

4. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, jednakże w załączniku nr 12a do projektu uchwały – „Przychody i wydatki stanowiące koszty zakładu budżetowego na 2018 rok” wykazano w dziale 900 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, w rozdziale 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi” kwotę 83.057 zł, jako pozostałe przychody własne, podczas gdy z załącznika nr 10 do projektu uchwały budżetowej powyższa kwota stanowi dotację przedmiotową udzielaną z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego. Ponadto Skład zaleca zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 219 ust. 3 ww. ustawy, uzupełnienie danych o zakres udzielanej dotacji przedmiotowej. Według wskazanego przepisu nie tylko kwotę, ale również zakres dotacji przedmiotowych określa uchwała budżetowa. Nadmieniam, że określenia zakresu dotacji przedmiotowej nie można mylić ze stawką dotacji, lecz należy raczej rozumieć jako wyznaczenie dotowanego obszaru - wskazanie przedmiotu dotowania.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych oraz z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 209).
6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy.
8. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Wójta Gminy, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne.

Skład Orzekający sygnalizuje, że w projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok występują ponadto następujące rozbieżności:

- w załączniku nr 4 do projektu uchwały budżetowej – „Wydatki majątkowe w budżecie gminy na rok 2018” w pozycjach lp. 6, lp. 7, lp. 8 wykazano wydatki majątkowe w dziale 801 – „Oświata i wychowanie”, w rozdziale 80195 – „Pozostała działalność” w paragrafach klasyfikacji budżetowej 6050, 6057 oraz 6059 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, podczas gdy z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej – „Wydatki Budżetowe na 2018 r.” wynika, że kwoty tych wydatków w ww. paragrafach klasyfikacji budżetowej są zaplanowane w rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe”;

- w załączniku nr 4 do projektu uchwały budżetowej – „Wydatki majątkowe w budżecie gminy na rok 2018” w pozycji lp. 13 wykazano wydatki majątkowe w dziale 921, w rozdziale 92195 – „Pozostała działalność”, w paragrafie klasyfikacji budżetowej 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, podczas gdy z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej – „Wydatki Budżetowe na 2018 r.” wynika, że taką kwotę w tym paragrafie klasyfikacji budżetowej zaplanowano w rozdziale 92109.

Na zakończenie Skład Orzekający zaleca rozważenie zasadności zamieszczania w uchwale budżetowej zapisów z § 14 ust. 3 - 5 projektu, zgodnie z którymi, cyt.: „*Wskazuje się termin*

przekazywania na rachunek budżetu gminy dochodów budżetowych pobieranych przez jednostki organizacyjne gminy jako 7 dzień po zakończeniu ich pobrania”; „Wskazuje się termin przekazywania na rachunek innych budżetów dochodów budżetowych pobranych przez gminę do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano ich pobrania”, Terminy przekazywania na rachunek budżetu gminy dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami pobieranych przez jednostki organizacyjne gminy wskazuje art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”. W ocenie Składu zamieszczenie tych przepisów w uchwale budżetowej nie ma umocowania, bo do kompetencji Wójta z art. 247 ustawy o finansach publicznych należy wykonywanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego, natomiast w zakresie zadań zleconych wypowiedział się ustawodawca. Błędem jest zamieszczanie w uchwale budżetowej przepisów, które wprowadzają się z wykonaniem budżetu, ale nie należą do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA
II Składu Orzekającego
Członek Kolegium
Bernadeta Dziedziak